
СЕМИНАР-ПРАКТИКУМ

МЕТОД АНАЛОГИИ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ

Лутиков Кирилл Васильевич,
учитель истории и обществознания,
МБОУ «Центра образования № 31 им Р.П. Стащенко»

ЧТО ЕСТЬ АНАЛОГИИ

Приём мышления по аналогии в европейской философской традиции восходит к Платону. Пытаясь объяснить свои взгляды на устройство мира, философ пришёл к выводу, что абстрактные идеи становятся гораздо доступнее слушателям, если разъяснять их на основе жизненной аналогии, понятной современникам.

В России такой подход реализовывали, в частности, Бочаров А. В. в своей работе «Основные методы исторического исследования», книга раскрывает основные направления сравнительно-исторического метода и как они влияют на познавательную деятельность учащихся. Проблематике данного метода так же посвящена работа Лаппо-Данилевского А. С. «Методология истории».

Аналогии говорят о том, что деятельность людей имеет определённые законы. Выявление закономерностей, в свою очередь, позволяет прогнозировать и моделировать развитие реальных событий в современном обществе. Учащиеся подходят к пониманию, что их жизнь будет подвергаться решительным переменам, похожим (во всяком случае, концептуально) на жизнь других поколений, переживающих социальные трансформации под влиянием технических и технологических изменений. Такая работа формирует понимание, что история есть процесс и результат деятельности людей, а не набор разрозненных фактов и явлений.

В работе используем следующие методики: сравнительное описание (сравниваем однородные объекты по нескольким основным признакам, находим общее и различия); сравнительное объяснение (с помощью, в основном, сравнительных таблиц сравниваем причинно – следственные связи); сравнительная характеристика (выявление закономерностей в результате комплексного сопоставления).

КАК ИСПОЛЬЗУЕМ

Рассмотрение вопросов политики и государства, форм государства (форм правления, форм административно – территориального устройства, политического режима) в основном предполагается согласно курса обществознания в 9 классе.

В то же время в ВПР по обществознанию уже в 6 классе мы видим вопросы о ветвях власти, а на уроках истории школьнику предлагается оценивать трансформацию форм государства, например, переход от абсолютистской монархии к представительной (7 класс), реформы административно – территориального устройства (8 класс).

Увязка изучения истории и обществознания, объяснение сравнением с понятными современному ребёнку реалиями нашей жизни и политического устройства может сделать материал истории и обществознанию лучше усваиваемым, на простых примерах до учащегося средней школы доводится понимание сложных для него терминов: формы правления, формы административно – территориального устройства, политического режима, понятие разделения властей.

А отсутствие часов на обществознании по данной теме в конкретном классе для изучения данных вопросов вполне можно компенсировать рассмотрением подготовленного материала на классном часу или на часу «Разговоров о важном», при этом классному руководителю не обязательно быть учителем истории или обществознания, обществоведческие термины излагаются простым языком, а исторические примеры соответствуют учебному курсу истории для данного класса, так что школьники способны сами рассказать классному руководителю – не историку суть упомянутых исторических событий.

(показать свою работу по объяснению развития государства (его форм, территориального устройства) на базе увязки истории и обществоведческого курса).

ПОЧЕМУ ЭТОТ МЕТОД ЯВЛЯЕТСЯ АКТУАЛЬНЫМ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ?

Например, в своей работе «Аналогии на уроках истории: от установления подобия к раскрытию закономерностей и освоению социального прогнозирования» (Школьные технологии, 5. 2016) Д.Н. Райко в качестве наиболее явных примеров аналогии советует делать сравнение правления Ивана IV «Грозного» в России и Елизаветы в Англии.

Но у нас ныне причин для сравнения стало несколько больше, и не только у нас в России. Феномен исторической памяти, проблема интерпретации исторического прошлого в последнее время все чаще становятся объектом пристального теоретического и практического интереса. Все мы знаем, что историческая память – одна из основ культуры, традиций, обычаев народа, нации. Преемственность исторической памяти – залог самобытности этноса, его идентификации. Необременённому историческими познаниями большинству прошлое представляется как хаос, нагромождение случайностей, пока его не начинают интерпретировать. В процессе интерпретации прошлое обретает определённую форму, его содержание наполняется образами, событиями, символами, принимает новое обличье. Порой толкование истории может привести к замене в интерпретационном комплексе прежнего концептуального ядра. Продвигая на базе теории

«мягкой силы» ориентацию «на себя» и «под себя», страны Запада вбивают практически на подсознательный уровень позицию преклонения перед их достижениями, и, следующим этапом, подчинения своим решениям, как без сомнения, самым прогрессивным и передовым, на корню пресекая идеи самобытности развития иных народов. И эта проблема уже с 2021 года стала основной государственных исследований не только в России, но и в Беларуси, Узбекистане, Таджикистане (например, можно упомянуть программу научных исследований Республики Беларусь на 2021–2025 годы по разделу «Общество и гуманитарная безопасность белорусского государства»).

ПЕРЕЙДУ К ПРИМЕРАМ, КОТОРЫМИ Я БЫ ХОТЕЛ ПРЕДВАРИТЬ СВОЁ ИССЛЕДОВАНИЕ.

Англия кичится Великой хартией вольностей, но ведь её принятие в 1215 году не сделало страну современной конституционной монархией, это было в конце концов лишь принятие ослабленной властью короля требований только феодальной знати! Да и королей, заметим, не англичан, а говоривших до 1399 на французском норманов, и были эти короли не представителями, как на Руси, призванных в страну норвежских конугов на княжение, а представителем завоевавших эту страну норманов!).

Не забудем, что реальное равноправие политических прав населения Британии наступит лишь в 1928, до этого политические права в Британии мало отличались от выборной системы в городские думы Российской империи, так, городская реформа Александра II была в 1870, а в Англии новые правила выборов в парламент введены в 1832 (уже в одном веке!) на волне борьбы буржуазии со старыми ленд – лордами с привлечением наиболее квалифицированных представителей пролетариата (заметим, до того политических прав, как и в РИ, не имевшего). Критерием получения политических прав в обоих странах был тогда годовой доход и объёмы уплачиваемых налогов, избирателями могли стать не боле 15% населения.

В 7 классе мы изучаем государственные реформы (Избранной Рады) и административно – территориальное делении страны (деление на уезды, станы, волости).

Вот тут, перед обобщающем уроком, мы осуществляем изучение истории Тульского края в XVI – XVII веках, уделяя особое внимание формированию органов местного самоуправления и выборам представителей в сословно – представительный законодательный орган того времени – Земский собор (ну не у одной же Англии были самоуправление и законодательный орган власти). С этой работой, кстати, мы планируем заявиться на конкурс «История местного самоуправления моего края» в номинации «Подготовка фотовыставки в Государственную Думу РФ», тем более имеются весьма интересные моменты, которые могут привлечь к нашей экспозиции внимание.